

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

ПРАКТИКА УСПЕШНОЙ ЗАЩИТЫ И ОБВИНЕНИЯ

№ 2 февраль 2021

Как 2020 год повлиял на уголовный процесс. Оценки экспертов • с. 24

Соединение и выделение уголовных дел: типичные ошибки следователя • с. 62

Оглашение показаний неявившихся свидетелей и потерпевших. Когда суды ссылаются на COVID-19 и иные чрезвычайные обстоятельства • с. 66

Домашний арест: о чем забывают судьи • с. 79

Входит в Перечень ВАК

ugpr.ru | e.ugpr.ru

62 Соединение и выделение
уголовных дел: типичные
ошибки следователя

В.О. Захарова, к. ю. н., доцент, и. о. заведующего кафедрой предварительного расследования Московской академии СК России, полковник юстиции

79 Домашний арест:
о чем забывают судьи

С.А. Новиков, к. ю. н., доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ

66 Оглашение показаний
неявившихся свидетелей
и потерпевших. Когда суды
ссылаются на COVID-19 и иные
чрезвычайные обстоятельства

Н.В. Осодоева, к. ю. н., доцент кафедры уголовного процесса Восточно-Сибирского института МВД России

88 Прекращение дела в связи
с назначением судебного
штрафа: когда суд
отклоняет ходатайство

Ф.Ю. Васильев, к. ю. н., доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России

72 Защита имущественных прав
потерпевших в случае смерти
обвиняемого

А.А. Патрушева, адъюнкт кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

92 ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СИСТЕМЫ РИНЦ/
TABLE OF CONTENTS



«Пытаться в УПК предусматривать разного рода ЧС
контрпродуктивно» • с. 24

Леонид Витальевич Головки, д. ю. н., профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора МГУ им. М.В. Ломоносова



«Несмотря на то что ни одно из доказательств не имеет
заранее установленной силы, на практике авторитет
экспертных заключений особенно велик» • с. 42

Александр Витальевич Смирнов, заслуженный юрист РФ, д. ю. н., профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса РГПУ им. А.И. Герцена



Валентина Олеговна Захарова, к. ю. н., доцент, и. о. заведующего кафедрой предварительного расследования Московской академии СК России, полковник юстиции

Соединение и выделение уголовных дел: типичные ошибки следователя

В ЭТОЙ СТАТЬЕ:

- В каком вопросе, связанном с соединением, выделением уголовных дел и материалов, чаще всего ошибаются следователи

Качество работы следователя определяется отсутствием ошибок в ходе его деятельности. Много спорных ситуаций возникает при решении вопроса о необходимости выделения или соединения уголовных дел или материалов.

Выделять и соединять дела — это право, а не обязанность следователя, тем не менее, если есть основания, пренебрегать этим правомочием не стоит. Впрочем, нельзя и злоупотреблять.

Соединение дел

Основания соединить уголовные дела есть в следующих случаях:

- несколько лиц совершили одно или несколько преступлений в соучастии;
- одно лицо совершило несколько преступлений;

- лицо обвиняется в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по уголовным делам;

- конкретное лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершило одно лицо или группа лиц.

Обозначим типичные ошибки следователя при соединении дел:

- соединение по основаниям, не предусмотренным УПК;
- соединение на основании постановления, вынесенного от своего имени;
- соединение на основании постановления, вынесенного от имени руководителя следственного органа либо от имени следователя, в случае если расследование осуществляется в форме дознания;

— н
п
н
н
н
д
в
— н
о
О
проп
зи с
ния с
с К.Ф
таког
от ст
дело.
всту
В ост
с уче
стор

Выд
Выде
дель
го де
сооти
тей м
ющи
выде
прои
дуюп
— от
м
я
п
ст
1)
ч
2)
ся
н

1 С
Р